



---

SENADO ACADÉMICO

CERTIFICACIÓN NÚMERO 2011-2012-34

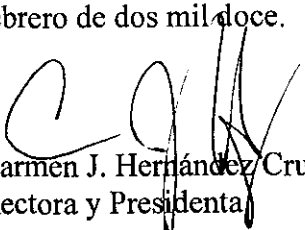
Yo, María E. Roldán Cuadrado, Secretaria de Récord del Senado Académico de la Universidad de Puerto Rico en Humacao, CERTIFICO QUE:


El Senado Académico, en su reunión ordinaria del jueves, 16 de febrero de 2012, tuvo ante su consideración el informe de los Comités de Asuntos Estudiantiles y Asuntos Claustrales en relación con los mecanismos que se utilizan en la UPR en Humacao para la evaluación profesoral por parte de los estudiantes.

Este Organismo, previa recomendación de dichos Comités, acordó solicitarle a la Oficina de Planificación, Acreditación e Investigación Institucional (OPAI) que retome y valide el instrumento de evaluación diseñado por la Oficina de Desarrollo Universitario en el año 2001, tomando en cuenta las recomendaciones que se mencionan en el informe adjunto.

Luego de que la Oficina de Planificación, Acreditación e Investigación Institucional haya completado su encomienda, someterá un informe al Comité de Asuntos Estudiantiles, quien lo evaluará y presentará sus recomendaciones al Senado Académico.

Y PARA QUE ASÍ CONSTE, y para remitir a las autoridades universitarias correspondientes, se expide la presente certificación en Humacao, Puerto Rico, a veintiuno de febrero de dos mil doce.

  
Carmen J. Hernández Cruz, Ph.D.  
Rectora y Presidenta

  
María E. Roldán Cuadrado  
Secretaria de Récord

C:\Documents and Settings\me\_roldan\Senado Académico\Senado 2011-2012\Certificaciones\Número 32 - 37 - 16 feb. 2012.docx

Anexo

## INFORME DE PROGRESO

Presentado en la reunión del 16 de febrero de 2012

Los Comités de Asuntos Estudiantiles y de Asuntos Claustrales se reunieron el 2 de febrero para discutir los siguientes asuntos:

### **A. Petición de la Oficina del Presidente para investigar qué mecanismos se utilizarán en la UPR en Humacao para la evaluación profesoral por parte de los estudiantes.**

En relación con este asunto, en reunión del 15 de diciembre de 2011 el Comité de Asuntos Estudiantiles propuso cambios al Formulario 6 sobre Evaluación profesoral por parte de los estudiantes (véase evaluación revisada). En dicho informe se destacaron los cambios, no obstante, al evaluar el informe de validación del instrumento para la evaluación estudiantil (2001) del profesor(a), realizado por la Oficina de Desarrollo Universitario, ambos comités proponemos que el instrumento propuesto se adopte con cambios. El instrumento original fue diseñado tomando en referencia la literatura y fue validado entre los estudiantes y profesores. La respuesta fue de un 79% por parte de los estudiantes y de un 84% por parte de los profesores. El instrumento cubre cinco áreas a saber: diseño del curso, presentación de la materia, evaluación de la enseñanza, relación profesor-estudiante y deberes administrativos. Recomendamos que se valide el instrumento con los cambios que proponemos, ya que entendemos que cubre aquellos aspectos que competen directamente a la ejecución del profesor. Solicitamos que la Oficina de Desarrollo Universitario pueda retomar el instrumento diseñado (2001) y considerar, de ser posible, las recomendaciones que ambos comités sometemos a continuación:

1. Eliminar aquellas premisas que no se relacionen directamente con la ejecución del profesor(a).
2. Eliminar aquellos reactivos que podrían ser redundantes o reiterativos.
3. Incluir lenguaje inclusivo.
4. Añadir o rephrasear reactivos para atender cursos que no sean tradicionales.
5. Incluir en el reactivo #4, el profesor(a) que explicó y utilizó...
6. Incluir en el reactivo #10 y #11 otros medios evaluativos. Esto ampliará la premisa para atender aquellos cursos que no se ofrecen exámenes. Además, se debe revisar aquellos reactivos que son dirigidos propiamente a los cursos versus a la ejecución de los profesores.
7. Añadir las siguientes preguntas al final del instrumento
  - “Si tuvieras que tomar un curso con este profesor(a), ¿lo harías?”    sí    no
  - Comentarios adicionales
8. Añadir a la escala, números que ayuden al estudiante a calificar los reactivos  
Ej. Casi siempre (4)    Casi nunca (2)            A menudo (3)    Nunca (1)
9. Acortar el número de reactivos para facilitar el manejo del mismo (véase original y propuesto).
10. Dicho instrumento una vez validado y aprobado por el Senado Académico podrá utilizarse como una evaluación formal o sumativa.

- Entendemos que estos cambios refuerzan el instrumento y le permitirán al estudiante discriminar de una manera más objetiva al momento de contestar el cuestionario.
- Esta propuesta de revisar el instrumento y/o de implantar uno más actualizado responde a las recomendaciones del pasado Comité de Asuntos Estudiantiles y de Asuntos Claustrales (2008). Debemos destacar que el Senado Académico tiene la potestad de establecer los mecanismos de evaluación por los estudiantes, según consta en la Sección 21.1 del Reglamento General de la UPR.

**B. Expresar la deseabilidad de que se generen instrumentos de evaluación profesoral por parte de los estudiantes fuera del contexto de los ascensos.**

Con respecto a este asunto, ambos comités recomiendan que se establezcan mecanismos que permitan utilizar el instrumento de evaluación profesoral propuesto para ser utilizado fuera del contexto de los ascensos. Este asunto se atenderá una vez se valide el instrumento que se propone y se establezcan por el Senado Académico los mecanismos para delimitar las respuestas para fines sumativos o formativos. Recomendamos que se incluya una nota aclaratoria en el documento para indicar que el profesor(a) ha sido notificado sobre el uso de la evaluación.

- Anejos 1. Formulario #6 (actual)
2. Formulario #6 (revisado por el Comité de Asuntos Estudiantiles, dic. 2011)
  3. Formulario original (ODU) 2001
  4. Formulario propuesto por ambos comités (2012)

Reconocemos el esfuerzo y la tarea realizada en la Oficina de Desarrollo Universitario y Evaluación Institucional, quienes fueron los responsables del diseño y validación del instrumento original.

Sometido por:

**Comité de Asuntos Estudiantiles**

Profa. Milagros Marrero Díaz, Coordinadora  
 Dra. Nereida Cruz, Decana de Asuntos Estudiantiles  
 Dr. Félix Lebrón Algarín  
 Dr. David Santiago  
 Profa. María del P. Rodríguez  
 Estudiante Elmer Rivera

**Comité de Asuntos Claustrales**

Profa. Bildalina Rivera, Coordinadora  
 Dra. Nereida Cruz  
 Profa. Irma Schnider  
 Profa. Aida Kalil - excusada

**Cuestionario para evaluar el desempeño del profesor  
Propuesto**

Mediante este cuestionario tendrás la oportunidad de dar a conocer tus opiniones sobre tu profesor. Tus contestaciones serán confidenciales; **NO** se requiere tu firma.

**Instrucciones:** Procederá a evaluar al profesor utilizando la escala indicada.

Profesor \_\_\_\_\_ Curso \_\_\_\_\_

Fecha \_\_\_\_\_ Sección \_\_\_\_\_

<b>Diseño del Curso</b>	<b>Casi siempre(4)</b>	<b>A menudo(3)</b>	<b>Casi nunca(2)</b>	<b>Nunca(1)</b>
1. El curso estuvo bien organizado en unidades con secuencia lógica.				
2. El profesor expuso los objetivos del curso con claridad.				
3. Las asignaciones y los ejercicios fueron claramente especificados.				
4. El profesor utilizó e incluyó una diversidad de mecanismos para la evaluación del aprovechamiento estudiantil (exámenes escritos y orales, trabajos de investigación, informes orales, monografías y ensayos, asignaciones, participación y asistencia a clases, etc).				

<b>Presentación de la Materia</b>	<b>Casi siempre(4)</b>	<b>A menudo(3)</b>	<b>Casi nunca(2)</b>	<b>Nunca(1)</b>
5. El profesor explicó el material del curso claramente.				
6. El nivel de complejidad de las clases fue adecuado.				
7. El profesor usó técnicas y métodos de enseñanza diversos: conferencias, trabajo en equipo, talleres, demostraciones, simulaciones, dramatizaciones, estudio de casos, etc.				
8. El profesor utilizó recursos audiovisuales y tecnológicos para facilitar el aprendizaje de los estudiantes.				

<b>Evaluación de la Enseñanza</b>	<b>Casi siempre(4)</b>	<b>A menudo(3)</b>	<b>Casi nunca(2)</b>	<b>Nunca(1)</b>
9. Las fechas de los exámenes y otras evaluaciones se anunciaron con suficiente anticipación.				
10. El profesor diseñó los exámenes de acuerdo con el material cubierto en clases.				
11. Los exámenes tuvieron un nivel de complejidad similar al de las clases y asignaciones.				
12. El profesor mantuvo un ambiente propicio para la interacción con los estudiantes y para la interacción entre estudiantes.				

<b>Relación Profesor-Estudiante</b>	<b>Casi siempre(4)</b>	<b>A menudo(3)</b>	<b>Casi nunca(2)</b>	<b>Nunca(1)</b>
13. El profesor mantuvo una comunicación abierta, accesible y respetuosa con los estudiantes.				
14. El profesor atendió las necesidades de los estudiantes en todo momento.				
15. El profesor estuvo disponible para aclarar las dudas de los estudiantes.				
16. El profesor asistió a todas las clases o anunció cuando iba a faltar y repuso sus ausencias.				

<b>Deberes Administrativos</b>	<b>Casi siempre(4)</b>	<b>A menudo(3)</b>	<b>Casi nunca(2)</b>	<b>Nunca(1)</b>
18. El prontuario estuvo disponible para el estudiante.				
19. El profesor distribuyó el tiempo de cada clase en forma óptima.				
20. El profesor estuvo disponible en sus horas de oficina.				
21. Los estudiantes fueron oportunamente informados de su progreso de acuerdo con el calendario académico.				

22. En términos generales, evalúo a este profesor como:

- Muy bueno
- Bueno
- Aceptable
- Deficiente

23. Si tuvieras que tomar otro curso con este profesor, ¿lo harías?

Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

Comentarios Adicionales:

---



---



---



---

**Nota:** Revisión del documento en reunión del 2 de febrero de 2012

Comité de Asuntos Estudiantiles

Comité de Asuntos Claustrales

Milagros Marrero\Yaleika Flecha\Segundo Semestre 2011-2012\Propuesto

<b><i>DISEÑO DEL CURSO</i></b>	<b>Casi siempre</b>	<b>A menudo</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>Nunca</b>
1. El curso estuvo bien organizado en unidades con secuencia lógica.				
2. El profesor expuso los objetivos del curso con claridad.				
3. El contenido mantuvo relación con los objetivos del curso con claridad.				
4. Los textos y las lecturas que utilizó el profesor fueron apropiados y actualizados.				
5. Los textos y las lecturas estuvieron accesibles a los estudiantes.				
6. El profesor explicó los métodos que usaría para la evaluación y evaluación del aprendizaje del estudiante. Las asignaciones y los ejercicios fueron claramente especificados.				
7. Las asignaciones y los ejercicios fueron claramente especificados.				
8. El profesor incluyó una diversidad de mecanismos para la evaluación del aprovechamiento estudiantil (exámenes escritos y orales, trabajos de investigación, informes orales, monografías y ensayos, asignaciones, participación y asistencia a clases, etc.).				
<b><i>PRESENTACIÓN DE LA MATERIA</i></b>				
9. El profesor siguió el prontuario del curso.				
10. El profesor explicó el material del curso claramente.				
11. El nivel de complejidad de las clases fue adecuado.				
12. El curso tuvo un balance adecuado entre discusiones y conferencias.				
13. El profesor motivó a los estudiantes a expresarse libre y abiertamente.				
14. El profesor ilustró el material del curso con casos reales.				
15. El profesor logró despertar interés en la disciplina.				
16. El profesor prefirió la discusión del material al método de preguntas y respuestas.				
17. La discusión se mantuvo en la dirección adecuada.				
18. El profesor usó técnicas y métodos de enseñanza diversos: conferencias, trabajo en equipo, talleres, demostraciones, simulaciones, dramatizaciones, estudio de casos, etc.				
19. El profesor utilizó recursos audiovisuales y tecnológicos para facilitar el aprendizaje de los estudiantes.				

20. El profesor verificó el nivel de comprensión de los estudiantes en cada clase.				
21. Los resúmenes periódicos facilitaron el aprendizaje.				
<b>EVALUACIÓN DE LA ENSEÑANZA</b>				
22. Las clases fueron evaluadas para determinar cuán bien estaban aprendiendo los estudiantes.				
24. El profesor diseñó los exámenes de acuerdo con el material cubierto en clases.				
25. Los exámenes tuvieron un nivel de complejidad similar al de las clases y asignaciones.				
26. El tiempo asignado a los exámenes no excedió al de las clases.				
27. El profesor entregó y discutió los exámenes y otras evaluaciones con el grupo.				
<b>RELACIÓN PROFESOR-ESTUDIANTE</b>				
28. El profesor mantuvo y discutió los exámenes y otras evaluaciones con el grupo.				
29. El profesor mantuvo un ambiente propicio para la interacción con los estudiantes y para la interacción entre estudiantes.				
30. El profesor mantuvo una comunicación abierta, accesible y respetuosa con los estudiantes.				
31. El profesor atendió las necesidades de los estudiantes en todo momento.				
32. El profesor estuvo disponible para aclarar las dudas de los estudiantes.				
33. El profesor realizó cambios basados en los comentarios y sugerencias de las evaluaciones				
<b>DEBERES ADMINISTRATIVOS</b>				
34. El profesor asistió a todas las clases o anunció cuando iba a faltar y repuso sus ausencias.				
35. El prontuario estuvo disponible para el estudiante.				
36. El profesor distribuyó el tiempo de cada clase en forma óptima.				
37. El profesor estuvo disponible en sus horas de oficina.				
38. Los estudiantes fueron oportunamente informados de su progreso de acuerdo con el calendario académico.				

39. En términos generales, evalúo a este profesor como:

- Muy bueno
- Bueno
- Aceptable
- Deficiente

40. Comentarios Adicionales

---



---



---



---





B. Si tuvieras que tomar otro curso con este profesor, ¿lo harías?

Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

C. Comentarios



19. Asiste a clases regularmente.

Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_

20. Si tuvieras que tomar otro curso con este profesor, ¿lo harías?

Sí\_\_\_\_\_ No\_\_\_\_\_

21. Si tuvieras que tomar curso con este profesor, ¿lo harías?

**B. Comentarios**