

12
PRACTICAS PARA EL MEJORAMIENTO Y DESARROLLO
DE LA FACULTAD EN LA UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO
RECINTO DE RIO PIEDRAS



Teófila G. de la Luz, EdD.

Centro de Tecnología Educativa
Colegio de Pedagogía
Recinto de Río Piedras
UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO
Río Piedras, Puerto Rico

Junio, 1981

Capítulo II
M E T O D O L O G I A



Los Participantes

Este estudio cubre al Recinto de Río Piedras con sus colegios, departamentos y escuelas profesionales. El cuestionario llegó a 122 personas, distribuido en la siguiente forma: 101 profesores, 9 decanos, 8 decanos con facultad, 1 decano sin facultad, 8 escuelas profesionales, 6 representantes de unidades institucionales en la categoría de otros (véase Lista de Participantes por Facultades en el Apéndice ___ de este documento).

Diseño del Estudio

Este estudio se inició en febrero de 1978 con dos cartas dirigidas simultáneamente a los profesores del Recinto, al Sr. Rector, al Decano de Estudios, a los Decanos con y sin facultad, a los directores de departamentos docentes y no docentes y los directores de las escuelas profesionales.

En la primera carta se les preguntó si la unidad bajo su dirección tenía "un programa organizado, un comité o una serie de pautas y actividades para el desarrollo de la facultad y para el mejoramiento de la enseñanza". (Véase en el Apéndice ___ de este informe, copia de la carta mencionada).

Como puede observarse en la Tabla I, 57 participantes respondieron a la pregunta inicial, de las cuales 34 contestaron en la afirmativa y 31 expresaron que no tenían programas para el desarrollo de la facultad y para el mejoramiento de la enseñanza.

Tabla I

Resumen de Respuestas a la Carta Inicial y
al Cuestionario de Investigación

Carta Inicial tiene esa Institución...un programa o comité...para el desarrollo de la Facultad?	PROGRAMAS					Total
	Decanato con Facultad	Departamento Docente	Escuela Profesional	Otros*	Respuestas que no se identificaron con ninguno de los Programas	
	6	20	5	2	1	34
	0	14	6	2	9	31
no contestaron	0	0	2	0	3	5
Total	6	34	13	4	13	57
<hr/>						
Respuestas al Cuestionario de Investigación						
contestaron	8	101	8	5	-----	122
no contestaron	11	31	7	1	-----	50
Total enviados	19	132	15	6	-----	172

*Se refiere a los siguientes programas: Decanato sin Facultad, Departamento no Docente.





La segunda carta contenía un cuestionario de cuatro páginas sobre la investigación. Respondieron 122, esto es, el 70.9% de los participantes. Entre las respuestas recibidas figuran 101 cuestionarios procedentes de departamentos docentes, 8 de decanatos con facultad, 8 de escuelas profesionales y 5 de la categoría de otros. Esta categoría incluye a los decanatos sin facultad y a los departamentos no docentes (véase Tabla I).

El Cuestionario

El instrumento para la investigación fue el mismo cuestionario que utilizó la autora de este documento en una investigación parecida, que realizó en Puerto Rico con las instituciones de educación postsecundaria (en 1977). El mencionado cuestionario es la versión al español del que utilizó el Dr. Centra (en 1976) en una investigación similar a la nuestra, que realizó en los Estados Unidos de Norteamérica. La carta del Dr. Centra para autorizarnos a utilizar el cuestionario y el cuestionario final se incluyen en el Apéndice de este documento.

Análisis de los Datos

Los datos recogidos por medio del cuestionario fueron codificados numéricamente para facilitar la tabulación en las computadoras electrónicas del Centro de Cómputos. El proceso incluyó los siguientes pasos:

12

Primero, se hizo una distribución de frecuencias a fin de determinar las variables que podían cruzarse para el análisis.



Segundo, se llevó a cabo el análisis factorial de todas las variables de uso aproximado y efectividad, independientemente, rotando las variables libremente hasta el máximo.

Tercero, se utilizó el número de factores obtenidos en el segundo paso del proceso y se limitó el análisis a cada tipo de programa.

USOS Y EFECTIVIDAD DE PRÁCTICAS INSTITUCIONALES
PARA EL MEJORAMIENTO PROFESIONAL



Prácticas Relacionadas con Incentivos para
el Mejoramiento Profesional

En la Tabla 2 se describen 14 prácticas relacionadas con políticas institucionales, esto es, incentivos para el mejoramiento profesional. Esta tabla muestra el por ciento de respuestas por tipo de programa en las cuales determinadas prácticas se utilizan.

Los datos se analizan en el siguiente orden: prácticas existentes en más del 65% de los programas estudiados (5, 7, 6 y 11) en orden de frecuencia, prácticas existentes en menos del 30% de los programas (1, 8, 3 y 13) y las prácticas utilizadas que se consideran efectivas o muy efectivas (7, 13, 9, 5 y 8).

Tabla 2
**Estimado de Usos y Efectividad de Prácticas Institucionales
 para el Mejoramiento Profesional**
 (Núm. de Respuestas= 122)

	Por ciento de respuestas de instituciones en las cuales las prácticas existen ^a					El por ciento indica si la práctica es efectiva o muy efectiva ^b				
	Todas (Núm. 122)	Decanato con Facultad (Núm. 8)	Depto. Docente (Núm. 101)	Escuela Profesional (Núm. 8)	Otros (Núm. 5)	Todas	Decanato con Facultad	Depto. Docente	Escuela Profesional	Otros
1. Incentivos anuales a los profesores por excelencia en la enseñanza.	8	1	10	0	0	21	0	23	0	0
2. Circulación de boletines, artículos, etc. sobre el mejoramiento de la enseñanza o el desarrollo profesional.	41	67	44	57	75	41	37	42	75	22
3. Determinación de períodos específicos para el desarrollo profesional dentro del calendario.	24	20	26	17	0	25	100	39	100	0
4. Revisión periódica a nivel de departamento de la labor que realizan los miembros de la Facultad, con permanencia o sin ella.	63	86	58	100	75	64	80	50	67	57
5. Licencia sabática para mejoramiento profesional.	90	85	88	100	100	64	100	62	50	75
6. Licencia sin sueldo con propósitos educativos o de desarrollo profesional.	87	100	87	67	100	63	100	60	100	50
7. Licencia con ayuda económica con propósitos educativos o de desarrollo profesional.	88	100	86	100	100	69	100	66	100	76
8. Programa con menor carga académica a los profesores en su primer año de trabajo.	16	14	15	43	0	63	0	66	100	0
9. Destaque académico para preparar un curso nuevo, para revisar cursos o para iniciar y llevar a cabo investigaciones.	61	100	56	75	75	60	0	64	60	67
10. Fondos para viajes con el fin de renovar o poner al día conocimientos en su campo de especialización.	53	50	51	75	67	52	75	40	67	0
11. Fondos de viaje para asistir a conferencias profesionales.	65	71	62	75	50	49	75	40	60	0
12. Programa para traer profesores visitantes prominentes en determinado campo del saber por períodos breves o largos.	63	86	61	75	100	62	60	60	80	50
13. Proyectos de verano para mejorar la enseñanza o los cursos.	30	50	28	50	50	65	100	54	100	100
14. Comités para velar por el desarrollo profesional y humano de la Facultad.	41	57	40	50	25	55	100	52	0	0

a) Los por cientos se basan solamente en las respuestas de programas en las cuales las prácticas existen.

b) Los por cientos se basan solamente en las respuestas de los programas donde las prácticas son efectivas o muy efectivas.





La práctica número 5 existe en más de las 3/4 partes de todos los programas investigados (90%); es la que se refiere a la licencia sabática para mejoramiento profesional. Esta práctica prevalece en las escuelas profesionales a un nivel de 100% (aunque sólo el 64% indica que la práctica es efectiva o muy efectiva).

La práctica número 7 existe en más de 2/3 partes de los programas estudiados (83%). Es la que se refiere a la licencia con ayuda económica con propósitos educativos o de desarrollo profesional. La proporción mayor, 100%, corresponde a los decanatos con facultad, a las escuelas profesionales y a otros programas, aunque todos los programas le conceden sólo el 69% de efectividad.

La proporción de efectividad para esa misma práctica es más alta para los decanatos con facultad (100%), siguiéndole las escuelas profesionales (80%), otros programas (75%) y los departamentos docentes (66%).

La práctica número 6, esto es, la licencia sin sueldo con propósitos educativos o de desarrollo profesional, en todos los programas constituye el 87% de prácticas utilizadas, con el 100% de incidencia en los decanatos con facultad y otros programas, siguiendo los departamentos docentes (87%) y las escuelas profesionales (67%).

El 100% de los decanatos con facultad y las escuelas profesionales consideran que la licencia sin sueldo es muy efectiva, mientras que los departamentos docentes le conceden sólo el 60% de efectividad.

Otra práctica común en todos los programas es la número 11. Esta se refiere a los fondos de viaje para asistir a conferencias profesionales. Aquí, el 65% de todos los programas respondieron que utilizan la mencionada práctica. La proporción mayor (75%) corresponde a las escuelas profesionales, siguiendo los decanatos con facultad (71%), los departamentos docentes (62%) y otros programas (50%).



La proporción de efectividad para esa misma práctica es más alta para las escuelas profesionales (80%), siguiendo los decanatos con facultad (75%), los departamentos docentes (48%) y otros programas ("0").

Los incentivos anuales a los profesores, esto es, la práctica número 1, constituyen una de las prácticas menos comunes en todos los programas investigados (8%), siendo también la de menor efectividad (21%).

Otra práctica menos común para todos los casos investigados es la número 8, esto es, la que sugiere programas con menor carga académica para los profesores en su primer año de trabajo (16%). La incidencia de esta práctica es de 14% en los decanatos con facultad, 15% en los departamentos docentes y 43% en las escuelas profesionales. La proporción de efectividad de estas prácticas en todos los programas es de 63%. Es más alta para las escuelas profesionales (100%), siguiendo los departamentos docentes (58%) y los decanatos con facultad (50%).

La práctica número 3, o sea, la determinación de periodos específicos para el desarrollo profesional dentro del calendario constituye otra de las prácticas menos comunes en todos

los programas investigados (24%). Sin embargo, debe anotarse el hecho de que cuando la práctica existe en un 20% de los decanatos con facultad, éstos le conceden una efectividad del 100%. Esta misma práctica existe en un 26% de los departamentos docentes con una efectividad de 39%. En contraste, la misma práctica existe sólo en un 17% de las escuelas profesionales, pero el 100% la considera efectiva o muy efectiva.

Otra práctica menos común es la práctica número 13, esto es, la que se refiere a los proyectos de verano para mejorar la enseñanza. La práctica existe en el 30% de los programas estudiados. El 50% de los decanatos con facultad y escuelas profesionales afirma la existencia de la práctica con una efectividad de 100%; el 28% de los departamentos docentes le concede una efectividad del 56%.



Análisis o Prácticas de Evaluación



En la Tabla 3 se presenta el estimado de uso y efectividad de diez prácticas para la evaluación de la facultad.

El análisis de los datos se hace en el siguiente orden: prácticas con un alto estimado de uso indicado por "Sobre 50%" (2, 3 y 4), prácticas con la más alta efectividad (4, 8, 9, 3 y 5) y las prácticas no utilizadas (6 y 7).

La práctica número 2, o sea, la evaluación formal por los compañeros... es utilizada en aproximadamente 1/5 parte de los programas estudiados (25%). El 55% de ellos, más de 2/5 partes, la consideran efectiva o muy efectiva.

La práctica número 3, esto es, la evaluación informal por los compañeros..., es utilizada por el 22% de los programas estudiados, o sea, por más de 1/6 parte de los participantes.

La práctica número 4, o sea, la evaluación sistemática de cursos por el director de departamento... es utilizada por el 21% de los programas estudiados. El 66% de ellos, o sea, más de 1/2 de los programas investigados, la consideran efectiva o muy efectiva.

Otras prácticas con alta efectividad son las siguientes: los servicios de consultoría por profesores con experiencia... (65%), los equipos de trabajo de profesores con experiencia que laboren con maestros principiantes... (64%), la evaluación informal por los compañeros para el mejoramiento de la enseñanza... (62%) y los sistemas para la autoevaluación de los profesores... (61%).

Tabla 3

Estimado de Usos y Efectividad de Prácticas
para el Desarrollo de la Facultad:
Análisis o Prácticas de Evaluación
(Núm. de Respuestas= 122)

	Estimado de Usos por la Facultad ^a					Efectividad Estimada ^b Porcentaje que indica si la práctica es efec- tivo o muy efectiva.
	Porcentaje de la Facultad					
	No Utilizadas	Menos del 5%	5-20%	20-50%	Sobre 50%	
Análisis o Prácticas de Evaluación						
1. Análisis sistemático de la enseñanza por los estudiantes, que ayude al mejoramiento de los profesores.	44	20	13	7	17	56
2. Evaluación formal por los compañeros para el mejoramiento de la enseñanza o de los cursos (visitas y uso de formularios evaluativos).	35	11	16	15	25	55
3. Evaluación informal por los compañeros para el mejoramiento de la enseñanza o de los cursos.	27	10	19	23	22	62
4. Evaluación sistemático de cursos por el director del departamento con el fin de mejorarlos.	38	12	10	18	21	66
5. Sistemas para la autoevaluación de los profesores en los aspectos y áreas que necesiten mejoramiento.	54	11	13	11	13	61
6. Visita a los salones de clase por un especialista en diseño sistemático de la instrucción, seguida de un diagnóstico de la enseñanza.	91	4	2	1	1	35
7. Análisis de clases grabados en cinta magnetofónica de video.	86	6	5	3	1	39
8. Servicios de consultoría por profesores con experiencia sobre enseñanza o mejoramiento de cursos.	61	9	10	8	11	65
9. Equipos de trabajo de profesores con experiencia que laboren con maestros principiantes.	54	11	16	9	10	64
10. Plan de desarrollo profesional y personal para miembros de la Facultad (contrato de crecimiento profesional).	73	5	10	7	6	55

a) Los por cientos se basan solamente en las respuestas de programas en las cuales las prácticas existen.

b) Los por cientos se basan solamente en las respuestas de los programas donde las prácticas son efectivas o muy efectivas.



Entre las prácticas de evaluación no utilizadas en el Recinto, figuran la 6 y 7. Como puede apreciarse, el 91% de los participantes asegura que no utiliza las visitas al salón de clase por un especialista en diseño sistemático de la instrucción. Igualmente, el 86% de los participantes señala que no se hace el análisis de clases grabadas en cinta de video como medio para mejorar la enseñanza. Sin embargo, las prácticas reciben un 25% y 39% de efectividad respectivamente.



Los hallazgos indicados con anterioridad se comprueban en la información que se suple en la Tabla 4.

El análisis de los datos se hace siguiendo este orden: prácticas cuyo uso y efectividad por tipo de programa se estima en "Sobre 50%" y las prácticas no utilizadas.

En lo que respecta al primer grupo, se puede apreciar que la práctica número 2, o sea, la evaluación formal por los compañeros, la utilizan más de la mitad de los decanatos con facultad (63%), con un 71% de efectividad y en más de 1/6 parte de los departamentos docentes (22%), con un 57% de efectividad. En otros programas se estima que es utilizado por más de 2/5 partes de los programas (50%), con un 50% de efectividad.

Los servicios de consultoría...existen en el 13% de los decanatos con facultad con el 75% de efectividad, en el 8% de los departamentos docentes con el 61% de efectividad. El 33% de las escuelas profesionales afirma la existencia de esta práctica con un 100% de efectividad. Aunque esta práctica prevalece en el 40% de otros programas, éstos le conceden sólo el 60% de efectividad.

El análisis sistemático de la enseñanza por los estudiantes, es utilizado por más de 1/3 parte de las escuelas profesionales (43%) y por aproximadamente 1/9 parte de los decanatos con facultad (13%). Para ambos la efectividad es de 80%. En otros programas, la misma práctica la utilizan el 20% con una efectividad de 33%. Aproximadamente, 1/8 parte de los departamentos docentes (15%) le concede una efectividad de 51%.



Tabla 4

Estimado de Usos y Efectividad de Análisis o Prácticas de Evaluación Por Tipo de Institución (Núm. de Respuestas= 122)

Análisis o Prácticas de Evaluación	Programas ^c	Estimado de Usos por la Facultad ^a					Efectividad Estimada ^b Por ciento que indica si la práctica es efectiva o muy efectiva.
		No Utilizadas	Menos del 5%	5-20%	20-50%	Sobre 50%	
1. Análisis sistemático de la enseñanza por los estudiantes, que ayude al mejoramiento de los profesores	Decanato con Facultad	38	0	38	13	13	80
	Departamento Docente	46	21	12	6	15	51
	Escuela Profesional	14	29	0	14	43	80
	Otros	60	20	0	0	20	33
2. Evaluación formal por los compañeros para el mejoramiento de la enseñanza o de los cursos (visitas y uso de formularios evaluativos).	Decanato con Facultad	13	0	25	6	63	71
	Departamento Docente	36	12	13	17	22	57
	Escuela Profesional	50	17	33	0	0	0
	Otros	25	0	25	0	50	50
3. Evaluación informal por los compañeros para el mejoramiento de la enseñanza o de los cursos.	Decanato con Facultad	25	13	13	38	13	67
	Departamento Docente	29	9	17	21	25	63
	Escuela Profesional	0	17	33	33	17	40
	Otros	25	0	50	25	0	75
4. Evaluación sistemática de cursos por el director del departamento con el fin de mejorarlos.	Decanato con Facultad	33	17	0	17	33	100
	Departamento Docente	41	13	9	16	22	67
	Escuela Profesional	0	17	33	50	0	40
	Otros	40	0	20	20	20	60
5. Sistemas para la autoevaluación de los profesores en los aspectos y áreas que necesiten mejoramiento.	Decanato con Facultad	29	14	14	43	0	67
	Departamento Docente	58	10	15	7	10	58
	Escuela Profesional	50	17	17	17	0	100
	Otros	40	0	20	20	20	60
6. Visita a los salones de clase por un especialista en diseño sistemático de la instrucción, seguida de un diagnóstico de la enseñanza.	Decanato con Facultad	75	13	0	0	13	50
	Departamento Docente	92	3	1	1	2	24
	Escuela Profesional	100	0	0	0	0	0
	Otros	75	0	25	0	0	25
7. Análisis de clases grabados en cinta magnetofónica de video.	Decanato con Facultad	75	0	0	2	0	100
	Departamento Docente	87	7	5	1	1	35
	Escuela Profesional	100	0	0	0	0	0
	Otros	75	0	25	0	0	33
8. Servicios de consultoría por profesores con experiencia sobre enseñanza o mejoramiento de cursos.	Decanato con Facultad	50	0	13	25	13	75
	Departamento Docente	66	9	10	7	8	61
	Escuela Profesional	50	17	0	0	33	100
	Otros	20	20	20	0	40	60
9. Equipos de trabajo de profesores con experiencia que laboren con maestros principiantes.	Decanato con Facultad	63	0	25	0	13	33
	Departamento Docente	53	11	16	9	10	67
	Escuela Profesional	67	0	17	0	17	33
	Otros	25	50	0	25	0	75
10. Plan de desarrollo profesional y personal para miembros de la Facultad (contrato de crecimiento profesional)	Decanato con Facultad	29	14	14	29	14	75
	Departamento Docente	77	5	8	6	5	50
	Escuela Profesional	67	0	17	0	17	100
	Otros	75	0	25	0	0	33

a) Los por cientos se basan solamente en las respuestas de programas en las cuales las prácticas existen.

b) Los por cientos se basan solamente en las respuestas de los programas donde las prácticas son efectivas o muy efectivas.

c) Programas

Decanato con Facultad = 8
Departamento Docente = 101
Escuela Profesional = 8

Otros programas:
Decanato sin Facultad = 1
Directoria Unidad Institucional = 2
Departamento no Docente = 2



La evaluación informal por los compañeros la utilizan más de 1/5 parte de los departamentos docentes, (25%), con una efectividad de 63%, el 17% de las escuelas profesionales con una efectividad de 40%, el 13% de los decanatos con facultad con una efectividad de 67% y el 0% en otros programas con el 75% de efectividad.



La evaluación sistemática de cursos por el director de departamento la utiliza más de 1/4 parte de los decanatos con facultad (33%), con una efectividad del 100%, en más de 1/6 parte de los departamentos docentes (22%), con una efectividad del 67%. Esta práctica no existe en las escuelas profesionales aunque la consideran con una efectividad del 40%. La misma práctica existe en aproximadamente 1/6 parte de otros programas (20%), con una efectividad del 60%.

Las prácticas no utilizadas por la mayor parte de los programas son la 6 y 7. Las escuelas profesionales indican que la visita a los salones de clase por un especialista en diseño sistemático... no la utilizan en 100% de los casos y señalan su efectividad estimada como nula. Tampoco la utilizan en el 75% de los decanatos con facultad, ni en otros programas, aunque le señalan una efectividad de 50% y 25% respectivamente.

Igualmente, esta práctica no la utilizan en aproximadamente 3/4 partes de los departamentos docentes (92%) y sólo le conceden una efectividad del 24%.

El análisis de clases grabadas en cinta de video no se utiliza en la mayor parte de los programas. En el 100% de las escuelas profesionales, a esta práctica se le concede una efectividad nula.

Talleres, Seminarios y Programas

La Tabla 5 presenta una lista de 10 prácticas para el mejoramiento de la facultad, entre las que se encuentran: talleres, seminarios y otras prácticas similares.



El examen de los datos se hace aquí en el siguiente orden: prácticas que se utilizan en los programas con una intensidad de "Sobre 50%" (3, 8 y 2), prácticas de más alta efectividad (7, 2 y 9) y prácticas no utilizadas (6, 7, 10 y 4).

Los nuevos o diferentes enfoques para el desarrollo del currículo los utilizan aproximadamente 1/5 parte de los programas con una efectividad del 53%. Les siguen las reuniones de mesa redonda utilizadas por más de 1/6 parte (21%), las cuales se atribuye una efectividad del 56%. Esta resultó ser también la segunda práctica más utilizada en el estudio insular. Los cursillos para la revisión de materias los utilizan más de 1/8 parte de los programas (17%) y a estas prácticas les asignan una efectividad de 59%. Les siguen los talleres para explorar temas generales utilizados por menos de 1/9 parte de los programas (10%) con un 57% de efectividad.

Entre las prácticas de baja efectividad y a su vez menos utilizadas por más de la mitad de los grupos, (68%), se encuentran los programas para ayuda a los miembros de la facultad a mejorar sus destrezas como consejeros. Otra práctica no utilizada por más de la mitad de los grupos (63%) son los programas que ayuden a los profesores a esclarecer y a evaluar las concepciones, actitudes, valores y sentimientos que merecen en el desempeño de la docencia. También más de la mitad de los grupos (62%) no utiliza los talleres que ayuden a los profesores a mejorar sus destrezas para hacer investigaciones. Este mismo hallazgo lo hizo la Dra. de la Luz en su estudio insular.

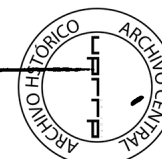
Tabla 5

Estimado de Usos y Efectividad de Prácticas
para el Desarrollo de la Facultad:
Talleres, Seminarios y Programas
(Núm. de Respuestas= 122)

	Estimado de Usos por la Facultad ^a					Estimado de Efectividad Porcentaje que indica si la práctica es efectiva o muy efectiva
	No Utilizadas	Menos del 5%	5-20%	20-50%	Sobre 50%	
Talleres, Seminarios y Programas						
1. Coloquios que exploren varios métodos o técnicas de enseñanza.	43	17	15	17	10	47
2. Cursos para la revisión de materias de estudio o introducción de nuevos conocimientos en un campo.	30	14	13	19	17	59
3. Nuevos o diferentes enfoques para el desarrollo del currículo.	14	11	23	23	24	53
4. Seminarios sobre el examen y la evaluación de la ejecución de los estudiantes.	55	14	15	7	10	53
5. Programas para familiarizar a los miembros de la Facultad con las metas de la Institución y con las distintas características de estudiantes matriculados.	54	13	15	6	13	48
6. Programas para ayuda a los miembros de la Facultad a mejorar sus destrezas como consejeros y como consultores académicos.	68	15	6	10	1	39
7. Talleres que ayuden a los profesores a mejorar sus destrezas para hacer investigaciones.	62	14	13	4	8	62
8. Reuniones de mesa redonda para mejorar la administración de las operaciones departamentales.	40	16	13	14	21	56
9. Talleres para explorar temas generales o tendencias innovadoras en la educación.	47	11	16	16	10	57
10. Programas que ayuden a los profesores a esclarecer y evaluar las concepciones, actitudes, valores y sentimientos que muestran en el desempeño de la docencia. También a desarrollar una disposición de ánimo que facilite un aprendizaje eficaz y la mejor relación con los demás compañeros.	63	10	14	6	6	41

a) Los por cientos se basan solamente en las respuestas de programas en las cuales las prácticas existen.

b) Los por cientos se basan solamente en las respuestas de los programas donde las prácticas son efectivas o muy efectivas.



A continuación se hace el análisis de los datos en este orden: prácticas cuyo uso por tipo de programa se estima en "Sobre 50%" (3, 8, 5 y 9), prácticas efectivas o muy efectivas (3, 5, 4 y 2) y las prácticas no utilizadas (6, 7, 10 y 4).

La práctica número 3, o sea, los nuevos o diferentes enfoques para el desarrollo del currículo, registra una alta intensidad de uso, correspondiendo más de 1/5 parte a los decanatos con facultad (25%), y a otros programas, 21% a los departamentos docentes, el 33% a las escuelas profesionales. El porcentaje de efectividad para estas prácticas es alto y fluctúa entre 40-100% (con un promedio aproximado de 64%).

A las reuniones de mesa redonda se les asigna una intensidad de uso de 13% para los decanatos con facultad, 18% para los departamentos docentes, 43% para las escuelas profesionales y 25% para otros programas. A esta práctica se le asigna una efectividad que fluctúa entre 40-60% (con un promedio de 51%).

En términos generales, la práctica número 5, o sea, los programas para familiarizar a los miembros de la facultad con las metas de la institución, se utilizan con alta intensidad, correspondiendo más de 1/5 parte a los decanatos con facultad (25%), menos de 1/9 parte a los departamentos docentes (8%), más de 1/3 parte a las escuelas profesionales (43%) y aproximadamente 1/6 parte a los otros programas (20%). El porcentaje de efectividad para estas prácticas fluctúa entre 41-100% (con un promedio de efectividad de 69%).

Tabla 6

Estimado de Usos y Efectividad de Prácticas
para el Desarrollo de la Facultad
Talleres, Seminarios y Programas

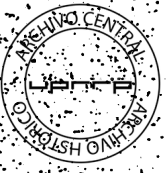
(Núm. de Respuestas = 122)

	Estimado de Usos por la Facultad ^A					Estimado de Efectividad por ciento que indica si la práctica es efectiva o muy efectiva ^B		
	No Utilizadas	Menos del 5%	5-20%	20-50%	More 50%			
Talleres, Seminarios y Programas								
		Programas^C						
1. Coloquios que exploren varios métodos o técnicas de enseñanza.		Decanato con Facultad	25	0	25	38	13	50
		Departamento Docente	45	17	13	14	11	48
		Escuela Profesional	29	29	29	14	0	25
		Otros	50	25	0	25	0	100
2. Cursillos para la revisión de materias de estudio o introducción de nuevos conocimientos en un campo.		Decanato con Facultad	25	0	13	38	25	63
		Departamento Docente	42	14	12	14	18	54
		Escuela Profesional	17	17	17	50	0	75
		Otros	25	25	25	25	0	50
3. Nuevos o diferentes enfoques para el desarrollo del currículo.		Decanato con Facultad	25	0	13	38	25	67
		Departamento Docente	24	11	21	23	21	51
		Escuela Profesional	0	33	33	0	33	40
		Otros	50	0	25	0	25	100
4. Seminarios sobre el examen y la evaluación de la ejecución de los estudiantes.		Decanato con Facultad	38	0	50	13	0	50
		Departamento Docente	58	15	11	6	11	50
		Escuela Profesional	40	40	0	20	0	67
		Otros	40	0	40	0	20	100
5. Programas para familiarizar a los miembros de la Facultad con las metas de la Institución y con las distintas características de estudiantes matriculados.		Decanato con Facultad	13	13	38	13	25	57
		Departamento Docente	60	15	12	5	8	41
		Escuela Profesional	43	0	14	0	43	75
		Otros	40	0	20	20	20	100
6. Programas para ayuda a los miembros de la Facultad a mejorar sus destrezas como consejeros y como consultores académicos.		Decanato con Facultad	50	0	25	25	0	60
		Departamento Docente	70	18	5	6	1	36
		Escuela Profesional	60	0	0	40	0	0
		Otros	75	0	0	25	0	100
7. Talleres que ayuden a los profesores a mejorar sus destrezas para hacer investigaciones.		Decanato con Facultad	38	13	38	13		80
		Departamento Docente	64	14	11	1		53
		Escuela Profesional	67	17	0	17		50
		Otros	50	0	25	25	0	50
8. Reuniones de mesa redonda para mejorar la administración de las operaciones departamentales.		Decanato con Facultad	50	0	13	25	13	60
		Departamento Docente	40	16	12	14	18	57
		Escuela Profesional	29	29	0	0	43	40
		Otros	25	25	25	0	25	50
9. Talleres para explorar temas generales o tendencias innovadoras en la educación.		Decanato con Facultad	25	0	25	25	25	100
		Departamento Docente	50	13	16	14	8	47
		Escuela Profesional	29	14	14	29	4	60
		Otros	60	0	0	20	20	50
10. Programas que ayuden a los profesores a esclarecer y evaluar las concepciones, actitudes, valores y sentimientos que muestran en el desempeño de la docencia. También a desarrollar una disposición de ánimo que facilite un aprendizaje eficaz y la mejor relación con los demás compañeros.		Decanato con Facultad	38	25	0	25	13	
		Departamento Docente	68	9	13	5	5	
		Escuela Profesional	33	0	50	0	17	
		Otros	50	25	25	0	0	



a) Los por cientos se basan solamente en las respuestas de programas en las cuales las prácticas existen.
 b) Los por cientos se basan solamente en las respuestas de los programas donde las prácticas son efectivas o muy efectivas.

c) Programas
 Decanato con Facultad = 8
 Departamento Docente = 101
 Escuela Profesional = 8
 Otros programas:
 Decanato sin Facultad = 1
 Directoría Unidad Institucional = 2
 Departamento no docente = 2



También se utiliza con moderada intensidad la práctica número 9, o sea, los talleres para explorar temas generales o tendencias innovadoras en la educación. El por ciento de intensidad se distribuye así: 25% para los decanatos con facultad, 20% para otros programas, 8% para los departamentos docentes y el 4% para las escuelas profesionales.

Las prácticas 5, 4, 2 y 3 son las prácticas de más alta efectividad. En términos generales, la práctica número 4, o sea, los seminarios sobre el examen y la evaluación de la ejecución de los estudiantes se utiliza con alta efectividad (66%), correspondiendo el 100% a otros programas, el 67% a las escuelas profesionales y el 50% a los departamentos docentes y a los decanatos con facultad.

También se utiliza con alta efectividad la práctica número 2, o sea, los cursillos para la revisión de materias de estudio o introducción de nuevos conocimientos en un campo. El por ciento de efectividad se distribuye así: más de 2/3 partes de los decanatos con facultad (83%), más de 3/5 partes (75%) para las escuelas profesionales, más de 2/5 partes para los departamentos docentes (54%) y más de 2/5 partes para otros programas (50%).

Las prácticas 4, 10, 7 y 6 son prácticas poco utilizadas. Los seminarios sobre el examen y la evaluación de la ejecución de los estudiantes, aunque se consideran con un promedio (66%) de alta efectividad, es otra práctica poco utilizada. El porcentaje de no utilización para la misma fluctúa entre 38-58% (con un promedio de 44%).

Aproximadamente $2/5$ partes de los programas (o sea, un promedio de 47%) no utilizan la práctica número 10, o sea, los programas que ayuden a los profesores a esclarecer y evaluar las concepciones, actitudes, valores y sentimientos que muestran en el desempeño de la docencia. El promedio de efectividad para esta práctica es de 60%.



La práctica número 7, o sea, los talleres que ayuden a los profesores a mejorar sus destrezas para hacer investigaciones es también una práctica no utilizada aproximadamente por un promedio de 54% de los programas estudiados y se le conceptúan con una efectividad relativamente baja. Este mismo hallazgo lo hizo la Dra. de la Luz en su estudio insular.

Se descuidan los programas para familiarizar a los miembros de la facultad a mejorar sus destrezas como consejeros y como consultores académicos. El por ciento de no utilización se distribuye así: más de $3/5$ partes para otros programas (75%), aproximadamente $3/5$ partes para los departamentos docentes (70%), más de $2/4$ partes para las escuelas profesionales (60%) y más de $2/5$ partes para los decanatos con facultad (50%).

Las siete primeras prácticas que se describen en la Tabla 7 indican la participación de especialistas que proveen ayuda a los miembros de la facultad.

Los datos de esta tabla se analizan en el siguiente orden: prácticas utilizadas con una intensidad de "Sobre 50%" (7, 1, 2 y 4), prácticas efectivas o muy efectivas (3, 7, 1 y 4) y prácticas no utilizadas por la facultad (6, 5, 3 y 4).

Aproximadamente 1/6 parte (19%) de los programas estudiados indicaron que los miembros de la facultad utilizan la biblioteca profesional especializada. Aproximadamente la mitad de los programas (59%) señaló que esta práctica era efectiva o muy efectiva.

La utilización de especialistas que orienten a la facultad en el uso de diferentes recursos tecnológicos, prevalece como práctica sólo en el 7% de los programas estudiados. Para esta práctica el estimado de efectividad es de 58%.

La ayuda a la facultad en el uso de tecnología instruccional como herramienta de enseñanza (Ej.: auto-instrucción programada e instrucción computarizada), recibió el 54% de efectividad, aunque sólo en 5 casos, la facultad la utiliza con alta intensidad.

El empleo de especialistas para ayudar a la Facultad en el diseño sistemático de la instrucción, recibió el 57% de efectividad, aunque sólo en 4 casos la facultad la utiliza con una intensidad de "Sobre 50%".



Tabla 7

Estimado de Usos y Efectividad de Prácticas para el Desarrollo de la Facultad. Recursos, Tecnología Educativa, Desarrollo de Cursos y Prácticas Misceláneas (Ndm. de Respuestas= 122)

	Estimado de Usos por la Facultad ^a				Sobre 50%	Estimado de Efectividad Porcentaje que indica si la práctica es efectiva o muy efectiva
	No Utilizadas	Menos del 5%	5-20%	20-50%		
Recursos, Tecnología Educativa y Desarrollo de Cursos						
1. Especialistas que orienten a la Facultad en el uso de diferentes recursos tecnológicos incluyendo la televisión en circuito cerrado.	58	18	9	9	7	58
2. Ayuda a la Facultad en el uso de tecnología instruccional como herramienta de enseñanza. (Ej. auto-instrucción programada e instrucción computadorizada).	64	9	14	9	5	54
3. Especialistas que orienten a la Facultad en la elaboración de exámenes o en la evaluación de la ejecución del estudiante.	70	14	9	6	2	62
4. Especialistas para ayudar a la Facultad en el diseño sistemático de la instrucción. (Formulación de objetivos de enseñanza específicos, el diseño de pruebas preliminares, la estructuración de estrategias docentes y de aprendizaje, la selección de recursos tecnológicos y la valoración del grado de aprendizaje del estudiante en función de los objetivos preformulados).	69	11	13	4	4	57
5. Especialistas para ayudar a los profesores a desarrollar sus destrezas de enseñanza como conferenciantes y líderes de discusión y estimularlos en el uso de diferentes estrategias de enseñanza y el sistema de instrucción personalizada).	80	8	5	5	3	54
6. Ejercicios de simulación que capacite a los profesores a aprender y practicar destrezas específicas de enseñanza. (Ej. microenseñanza).	88	7	2	2	1	44
7. Biblioteca profesional especializada accesible en las áreas de metodología y destrezas de la enseñanza, psicología del aprendizaje y temas similares.	65	7	2	8	19	59
Prácticas Misceláneas						
1. Utilización de fondos por parte de los profesores, de fondos para el desarrollo de cursos o enseñanza con enfoques nuevos.	50	23	18	4	5	64
2. Plan de visitas a otras instituciones (o a otros departamentos de su propia institución) para observar programas educativos o proyectos innovadores existentes.	66	13	10	10	1	54
3. Programa de intercambio con otras instituciones.	72	16	2	9	1	50
4. Asistencia a cursos que ofrezcan otros profesores con experiencia.	38	26	19	10	7	70
5. Se provee asesoramiento individual a los profesores sobre metas profesionales y otras áreas de desarrollo como ser humano.	67	9	11	5	8	62

a) Los por cientos se basan solamente en las respuestas de programas en las cuales las prácticas existen.

a) Los por cientos se basan solamente en las respuestas de los programas donde las prácticas son efectivas o muy efectivas.

Entre las prácticas no utilizadas están los ejercicios de simulación, los cuales no son comunes en el 88% de los grupos investigados y a las que se asigna una efectividad del 44%. La práctica que permite proveer especialistas para ayudar a los profesores a desarrollar sus destrezas de enseñanza como conferenciante y líderes de discusión... no la utiliza 2/3 partes de los grupos (80%), aunque se le señala una efectividad de 54%. Otra práctica que se señaló como menos común en aproximadamente 3/5 partes (70%) de los grupos es la que se refiere a los especialistas que orienten a la facultad en la elaboración de exámenes o en la evaluación de la ejecución (o rendimiento) del estudiante. Esta práctica recibió el más alto estimado de efectividad (62%) aunque sólo en 2 casos, la facultad la utiliza con una intensidad de "Sobre 50%".



Recursos, Tecnología Educativa y Desarrollo de Cursos
por Tipo de Programa



La Tabla 8 corrobora los hallazgos relacionados con dos aspectos de la investigación descritos en la tabla anterior: (1) Recursos, Tecnología Educativa y Desarrollo de Cursos y (2) las Prácticas Misceláneas. Aquí los datos se distribuyen por tipo de programas.

A continuación se analizan los datos para los dos aspectos mencionados, en el siguiente orden: Prácticas utilizadas con una intensidad de "Sobre 50%" (7, 4 y 1); prácticas efectivas o muy efectivas (5, 4 y 7) y prácticas no utilizadas por la facultad (2, 6 y 3).

La biblioteca profesional accesible existe en más de 3/5 partes de otros programas (75%), en más de 2/5 partes de las escuelas profesionales (50%), en más de 1/8 parte de los departamentos docentes (16%) y 0% en los decanatos. El promedio de efectividad de estas prácticas es de aproximadamente 64%, pero donde se consideran más efectivas es en las escuelas profesionales (100%).

Un promedio de aproximadamente 10% de los programas estudiados utiliza especialistas para ayudar a la facultad en el diseño sistemático de la instrucción... con un promedio de efectividad de más de 59%. Merece anotarse que más de 1/8 parte de las escuelas profesionales (17%) le asigna a esta práctica una efectividad alta (100%), 1/6 parte de otros programas (20%), le concede 67% de efectividad, el 2% de los departamentos docentes (55%) y los decanatos con facultad donde se expresa que no existen tales prácticas, se le asigna una efectividad de 50%.

Estimado de Usos y Efectividad de Prácticas para el Desarrollo de la Facultad-- Recursos, Tecnología Educativa, Desarrollo de Cursos y Prácticas Misceláneas-- Por Tipo de Institución (Nda. de Respuestas= 122)



Recursos, Tecnología Educativa y Desarrollo de Cursos	PROGRAMAS ^c	Estimado de Usos por la Facultad ^a					Efectividad Estimada ^b Por ciento que indica si la práctica es efectiva o muy efectiva
		No Utilizadas	Menos del 5%	5-20%	20-50%	Sobre 50%	
1. Especialistas que orienten a la Facultad en el uso de diferentes recursos tecnológicos incluyendo la televisión en circuito cerrado.	Decanato con Facultad	63	0	13	13	13	100
	Departamento Docente	58	20	8	8	5	54
	Escuela Profesional	67	17	17	0	0	0
	Otros	50	25	0	25	0	67
	Decanato con Facultad	63	13	13	0	13	67
	Departamento Docente	63	10	13	10	5	55
	Escuela Profesional	67	0	33	0	0	0
2. Ayuda a la Facultad en el uso de tecnología instruccional como herramienta de enseñanza. (Ej. auto-instrucción programada e instrucción computarizada).	Decanato con Facultad	63	13	13	0	13	67
	Departamento Docente	63	10	13	10	5	55
	Escuela Profesional	67	0	33	0	0	0
	Otros	75	0	0	25	0	100
	Decanato con Facultad	57	14	0	29	0	67
	Departamento Docente	72	14	9	2	2	63
	Escuela Profesional	50	17	17	17	0	33
3. Especialistas que orienten a la Facultad en la elaboración de exámenes o en la evaluación de la ejecución del estudiante.	Otros	75	0	0	25	0	100
	Decanato con Facultad	57	0	14	29	0	50
	Departamento Docente	72	11	14	1	2	55
	Escuela Profesional	67	17	0	0	17	100
	Otros	40	20	0	20	20	67
	Decanato con Facultad	71	0	0	14	14	67
	Departamento Docente	89	7	6	2	2	47
4. Especialistas para ayudar a la Facultad en el diseño sistemático de la instrucción. (Formulación de objetivos de enseñanza específicos, el diseño de pruebas preliminares, la estructuración de estrategias docentes y de aprendizaje, la selección de recursos tecnológicos y la valoración del grado de aprendizaje del estudiante en función de los objetivos preformulados).	Escuela Profesional	67	17	0	17	0	50
	Otros	50	25	0	25	0	100
	Decanato con Facultad	71	0	14	14	0	67
	Departamento Docente	91	7	0	1	1	39
	Escuela Profesional	89	17	0	0	0	0
	Otros	75	0	25	0	0	100
	Decanato con Facultad	75	0	13	13	0	33
5. Especialistas para ayudar a los profesores a desarrollar sus destrezas de enseñanza como conferenciantes y líderes de discusión y estimularlos en el uso de diferentes estrategias de enseñanza y el sistema de instrucción personalizada).	Departamento Docente	68	7	1	8	16	58
	Escuela Profesional	33	17	0	0	50	100
	Otros	25	0	0	0	75	67
	Decanato con Facultad	71	0	14	14	0	67
	Departamento Docente	91	7	0	1	1	39
	Escuela Profesional	89	17	0	0	0	0
	Otros	75	0	25	0	0	100
Decanato con Facultad	75	0	13	13	0	33	
6. Ejercicios de simulación que capacite a los profesores a aprender y practicar destrezas específicas de enseñanza. (Ej. microenseñanza).	Departamento Docente	68	7	1	8	16	58
	Escuela Profesional	33	17	0	0	50	100
	Otros	25	0	0	0	75	67
	Decanato con Facultad	71	0	14	14	0	67
	Departamento Docente	91	7	0	1	1	39
	Escuela Profesional	89	17	0	0	0	0
	Otros	75	0	25	0	0	100
Decanato con Facultad	75	0	13	13	0	33	
7. Biblioteca profesional especializada accesible en las áreas de metodología y destrezas de la enseñanza, psicología del aprendizaje y temas similares.	Departamento Docente	68	7	1	8	16	58
	Escuela Profesional	33	17	0	0	50	100
	Otros	25	0	0	0	75	67
	Decanato con Facultad	71	0	14	14	0	67
	Departamento Docente	91	7	0	1	1	39
	Escuela Profesional	89	17	0	0	0	0
	Otros	75	0	25	0	0	100
Decanato con Facultad	75	0	13	13	0	33	
Prácticas Misceláneas	Departamento Docente	68	7	1	8	16	58
	Escuela Profesional	33	17	0	0	50	100
	Otros	25	0	0	0	75	67
	Decanato con Facultad	71	0	14	14	0	67
	Departamento Docente	91	7	0	1	1	39
	Escuela Profesional	89	17	0	0	0	0
	Otros	75	0	25	0	0	100
Decanato con Facultad	75	0	13	13	0	33	
1. Utilización de fondos por parte de los profesores, de fondos para el desarrollo de cursos o enseñanza con enfoques nuevos.	Departamento Docente	49	26	19	3	17	56
	Escuela Profesional	83	0	0	0	0	0
	Otros	75	0	25	0	0	100
	Decanato con Facultad	13	50	25	13	0	50
	Departamento Docente	72	12	8	8	0	48
	Escuela Profesional	43	0	14	29	14	100
	Otros	75	0	0	25	0	100
Decanato con Facultad	71	14	0	14	0	50	
2. Plan de visitas a otras instituciones (o a otros departamentos de su propia institución) para observar programas educativos o proyectos innovadores existentes.	Departamento Docente	76	17	3	5	0	40
	Escuela Profesional	43	14	0	29	14	100
	Otros	50	0	0	50	0	100
	Decanato con Facultad	38	25	13	25	0	100
	Departamento Docente	41	26	19	8	6	71
	Escuela Profesional	0	33	50	0	17	40
	Otros	25	25	0	25	25	67
Decanato con Facultad	38	13	38	0	13	100	
3. Programa de intercambio con otras instituciones.	Departamento Docente	70	9	9	6	6	55
	Escuela Profesional	57	14	0	0	29	67
	Otros	75	0	25	0	0	100
	Decanato con Facultad	70	9	9	6	6	55
	Departamento Docente	57	14	0	0	29	67
	Escuela Profesional	57	14	0	0	29	67
	Otros	75	0	25	0	0	100

a) Los por cientos se basan solamente en las respuestas de programas en las cuales las prácticas existen.

b) Los por cientos se basan solamente en las respuestas de los programas donde las prácticas son efectivas o muy efectivas.

c) Programas

Decanato con Facultad = 8
Departamento Docente = 101
Escuela Profesional = 8

Otros programas:
Decanato sin Facultad
Directorio Unidad Institucional
Departamento no Docente

El empleo de especialistas que orienten a la facultad en el uso de diferentes recursos tecnológicos incluyendo la televisión en circuito cerrado, la utiliza la facultad en el 13% de los decanatos con facultad, en el 7% de los departamentos docentes con una intensidad de "Sobre 50%". A esta práctica le asignan 100% de efectividad los decanatos con facultad y 54% los departamentos docentes. La práctica mencionada no existe en las escuelas profesionales y se considera con efectividad nula. Tampoco existen en los otros programas, aunque se le asigna una efectividad de 67%.



Los especialistas para ayudar a los profesores a desarrollar sus destrezas de enseñanza los utiliza con una intensidad de "Sobre 50%", más de 1/9 parte de los decanatos con facultad (14%) con el 67% de efectividad y sólo el 2% de los departamentos docentes con una efectividad de 47%.

También esta práctica no existe en las escuelas profesionales y en otros programas; merece destacarse que las escuelas profesionales le asignan una efectividad de 50% y otros programas el 100%.

Más de 2/3 partes de los programas estudiados (un promedio de 81%) no utiliza la ayuda a la facultad en el uso de tecnología instruccional, aunque le concede un promedio de efectividad de 55%, las 2/3 partes de los programas no utiliza los ejercicios de simulación que capacite a los profesores a aprender y practicar destrezas específicas de enseñanza (un promedio de 80%), le asigna un promedio de 51% de efectividad, aproximadamente el 63% de los programas tampoco utiliza especialistas que orienten a la facultad en la elaboración de exámenes aunque le asignan un promedio de efectividad de 66%.

Prácticas Misceláneas



Aquí se hace el análisis en el siguiente orden: Prácticas utilizadas por "Sobre 50%" de los programas (5, 4 y 1), prácticas efectivas o muy efectivas (4, 1 y 5) y las prácticas no utilizadas (3, 5 y 2). Alcanza un 70% de efectividad, la práctica relacionada con la asistencia a cursos que ofrezcan otros profesores con experiencia, aunque sólo la usan en 7% de los casos. Le sigue con el 64% de efectividad la utilización de fondos por parte de los profesores para el desarrollo de cursos o enseñanza con enfoques nuevos, aunque sólo se utilizan en 5% de los casos. La práctica que provee asesoramiento individual a los profesores sobre metas profesionales y otras áreas de desarrollo como ser humano, alcanzó un 62% de efectividad, pero sólo se utiliza en 8 casos.

Los programas de intercambio con otras instituciones no la utiliza el 72% de los casos y cuando la utilizan, su efectividad es de 50%. El asesoramiento individual a los profesores sobre metas profesionales y otras áreas de desarrollo como ser humano no existe en el 67% de los casos, aunque, como ya se señaló arriba, cuando se utiliza esta práctica, se cree que tiene una alta efectividad.

El plan de visitas a otras instituciones para observar programas educativos o proyectos innovadores existentes, alcanzó un 54% aunque no se utiliza en el 66% de los casos.

Prácticas Misceláneas por Tipo de Programa

Aquí las prácticas con intensidad de uso "Sobre 50%" son la número 4 y la número 5. La práctica número 4 es la que está relacionada con la asistencia a cursos que ofrezcan otros profesores con experiencia. Esta práctica es inexistente en los decanatos con facultad, la utiliza el 6% de los departamentos docentes, el 17% de las escuelas profesionales y el 25% de otros programas. La efectividad fluctúa entre 40-100% (con un promedio aproximado de 69%).

La práctica número 5, o sea, la que provee el asesoramiento individual a los profesores sobre metas profesionales y otras áreas de desarrollo como ser humano, la utiliza el 13% de los decanatos con facultad, el 6% de los departamentos docentes, el 29% de las escuelas profesionales y es inexistente en otros programas.

La efectividad estimada para esta práctica es alta y fluctúa entre 55-100%.

Las prácticas no utilizadas por un promedio del 60% de los programas son la 3 y 5. A estas prácticas se les estima una efectividad que fluctúa entre 40-100%.



GRUPOS DE PROFESORES QUE PARTICIPAN MAS
ACTIVAMENTE EN EL MEJORAMIENTO DE LA ENSEÑANZA

Ocho descripciones amplias de grupos de profesores se presentaron en el cuestionario: profesores principiantes en la facultad; profesores con 5-10 años de experiencia en la enseñanza; profesores con 10-15 años de experiencia en la enseñanza; profesores con 15-20 años de experiencia en la enseñanza; profesores sin permanencia; profesores con permanencia; buenos profesores que desean mejorarse y otros profesores que necesitan mejorarse. Estos grupos no se excluyen mutuamente. Se estimó la proporción en que cada grupo de profesores participa más activamente en el desarrollo de la enseñanza en sus instituciones. Los resultados se presentan en la Tabla 9.

Por los datos puede apreciarse que un buen número de miembros de la facultad participa en varias actividades. Al igual que en el estudio de Centra y el de de la Luz, "los buenos profesores que desean mejorarse" son los participantes más activos (línea 7 de la Tabla 9). El 50% de las instituciones respondieron que la mayoría de los "buenos profesores" participaban.

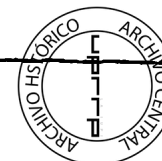
Otros grupos que participan activamente incluyen los siguientes: profesores participantes en la Facultad (41%) que constituyen más de la tercera parte, profesores sin permanencia (38%) aproximadamente 1/3 parte, profesores con 5-10 años de experiencia en la enseñanza (31%) o sea, más de 1/4 parte.

Tabla 9

Grupos de Profesores más Activos en el Desarrollo de la Enseñanza

Por ciento de respuestas que indican:

	Muy Pocos	Algunos	Aproximadamente la mitad	La Mayoría
1. Profs. principiantes en la Facultad.	29	23	7	41
2. Profs. con 5-10 años de experiencia.	19	30	21	31
3. Profs. con 10-15 años de experiencia.	24	27	26	23
4. Profs. con 15-20 años de experiencia.	30	27	22	22
5. Profs. <u>sin</u> permanencia.	29	22	12	38
6. Profs. <u>con</u> permanencia.	21	21	28	31
7. Buenos profs. que desean mejorarse.	14	25	11	50
8. Otros profs. que necesitan mejorarse.	40	33	18	10



Merece anotarse que los grupos menos activos en el mejoramiento de la enseñanza, aproximadamente 1/5 parte, son los profesores con 10-15 años de experiencia en la enseñanza (23%) y con 15-20 años de experiencia en la enseñanza (22%).

Impresiona el hecho de que en muchas instituciones menos de 1/9 parte de los profesores que "necesitan mejorarse" participan en forma mínima (10%).


Participación de la Facultad
de Acuerdo con el Tipo de Programa



En esta parte del estudio se trató de averiguar la participación de nueve grupos de profesores en el desarrollo de la enseñanza. Como se ilustra en la Gráfica 1, menos del 40% de los decanatos con facultad y departamentos docentes informaron que muy pocos de los profesores que necesitan mejorarse participan en actividades de desarrollo de la instrucción.

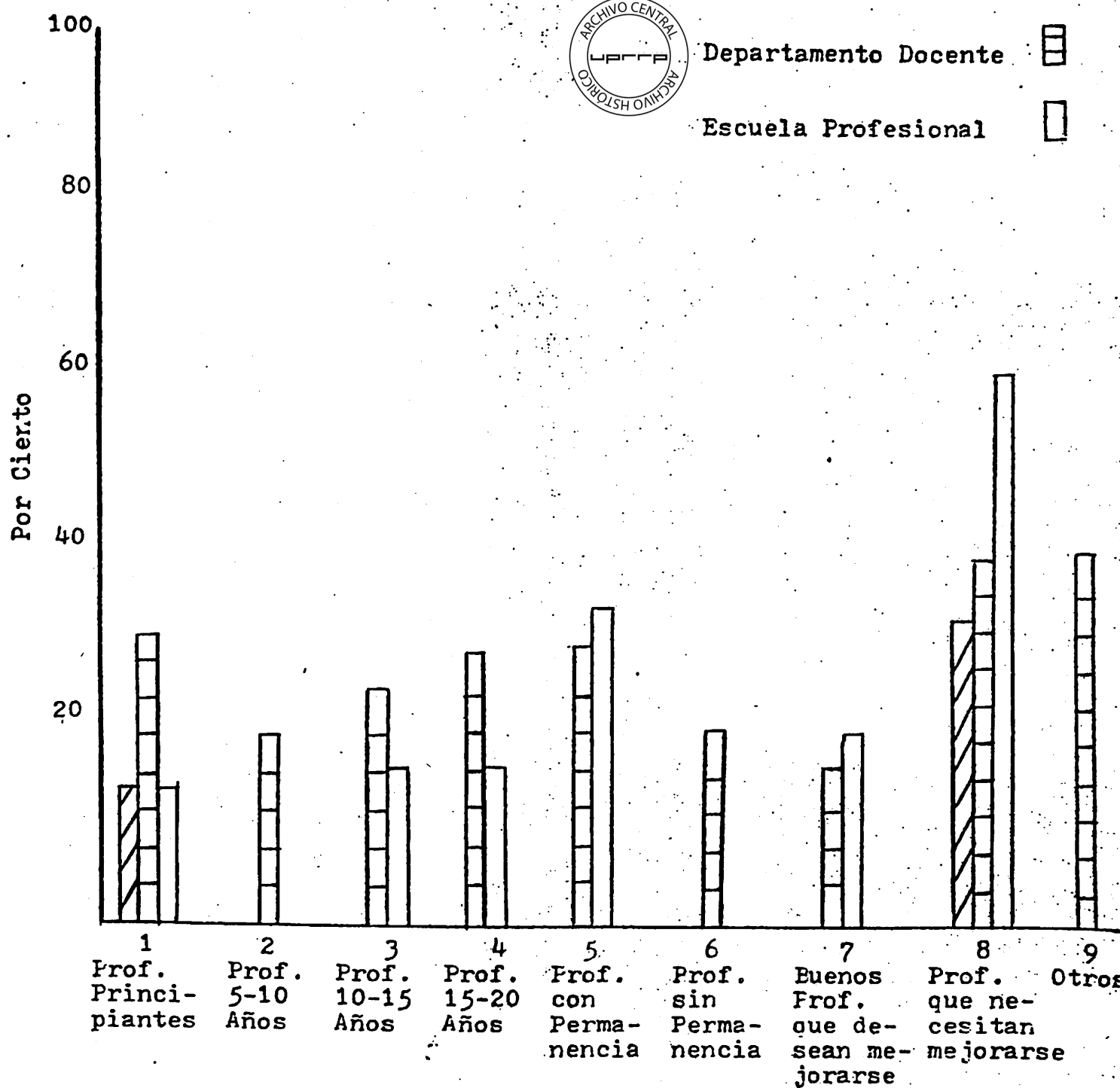
Es en las escuelas profesionales donde aproximadamente el 60% de los profesores principiantes participan en actividades de mejoramiento de la enseñanza.



Decano con Facultad 

Departamento Docente 

Escuela Profesional 



Grupos de Profesores

Gráfica 1. Por ciento de Respuestas por Tipos de Programas que Informaron Muy Pocos de Varios Grupos que Participaron más Activamente en el Desarrollo de la Enseñanza.

Capítulo V

LA ORGANIZACION Y FINANCIAMIENTO DE LOS PROGRAMAS



Unidades que Coordinan el Desarrollo de la Facultad

En la Tabla 10 puede apreciarse que más del 36%, esto es, 44 de las 122 respuestas en el Recinto de Río Piedras informaron que Si tienen unidades que coordinan el desarrollo o mejoramiento de la enseñanza. El grupo más numeroso que respondió positivamente (33) correspondió a los departamentos docentes.

En forma similar, más del 38% (47) indicaron que no tienen unidades para el desarrollo de la facultad. De éstas, 42 respuestas corresponden también a los departamentos docentes.

Indicaron poseer unidades para el desarrollo de la facultad 4 programas de los decanatos con facultad y de las escuelas profesionales y 3 programas en la categoría de otros.

Las unidades que coordinan el desarrollo y mejoramiento de la enseñanza en el Recinto de Río Piedras se conocen con diferentes nombres: Centro de Mejoramiento de la Enseñanza (CEDME), Decanato de Estudios; Decano Auxiliar de Asuntos Académicos; Comité de Currículo; Comité de Estudios Graduados; Comité Asesor, Decanato de Pedagogía; Director Departamento de Fundamentos de la Enseñanza; Oficina para el Mejoramiento de la Enseñanza; Comité de Asesoramiento; Comité de Currículo; Oficina para la Coordinación de Estudios Graduados e Investigaciones; Comité de Evaluación y Revisión Curricular; Unidad de Recursos para el Aprendizaje; Comité de la Facultad; Programa

Tabla 10

Organización de Programas para el Desarrollo de la Facultad

Todos Núm. 122	Decanato con Facultad Núm. Base 8	Departamento Docente Núm. Base 101	Escuela Profesional Núm. Base 8	Otros* Núm. Base 5
A. Respuestas de Programas con Unidades para el Desarrollo de la Facultad.				
Si	4	33	4	3
No	1	42	2	2
No Contestaron	3	26	2	0
E. Promedio de años que la Unidad ha existido en el programa.				
	10.00	12.69	3.75	.1
C. Número de Personas que participan.				
	13	67	4	31

* Se refiere a los siguientes programas: Decanato sin Facultad (1), Directoría Unidad Institución (2), Departamento no Docente (2).



Experimental PEXU; Comité de Programa Académico; Comité de Currículo y Comité Asesor; Oficina para el Mejoramiento de la Enseñanza; Comité de Currículo; Comité de Programa Académico, Programa de Evaluación de la Facultad; Comité de Personal y Comité de Currículo; Comité de Currículo Coordinando con Asuntos Académicos; Comité de Currículo y Comité de Recursos Académicos; Recursos para el Aprendizaje; Modularización; Sala de Recursos para el Aprendizaje; Comité de Seminario y Mejoramiento Profesional; Comité de Currículo y Comité de Práctica.



En lo que concierne al promedio de años que la unidad ha existido, la distribución es como sigue: 10.00 años en los decanatos con facultad, 12.69 años en los departamentos docentes, 3.75 años en las escuelas profesionales y .1 para "otros programas".

Los programas para el desarrollo de la facultad de los departamentos docentes son los que cuentan con mayor número de personas (67), siguiéndole los programas en la categoría de "otros" (31), los decanatos con facultad (13) y las escuelas profesionales (4).

Puede observarse que los programas que tienen pocos años de existencia son también los que cuentan con menos personal.

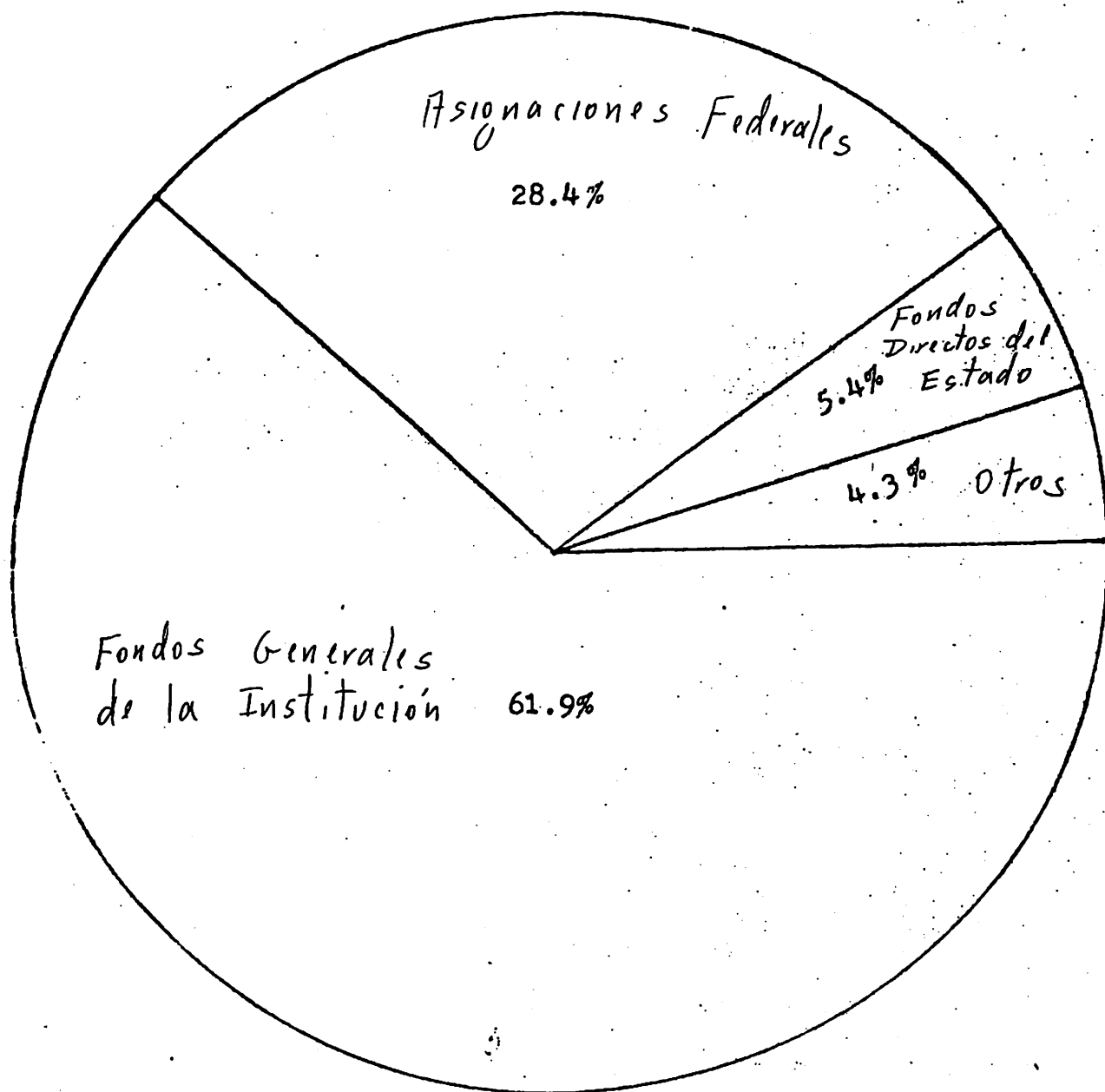
FINANCIAMIENTO



La Tabla II presenta las fuentes de financiamiento. Se tomaron en cuenta cuatro fuentes de financiamiento, a saber: (a) fondos generales (b) asignaciones federales (c) fondos directos del Estado y (d) otros.

De acuerdo con los estimados hechos por los 122 participantes, un promedio del 61.9% para sostener los programas para el desarrollo de la facultad proceden de los fondos generales de la institución; el 28% de los fondos procede del gobierno federal y el 5.4% de los fondos directos del Estado. El 4.3% restante proviene de otros fondos. La Gráfica 2 corrobora estos datos.

Esto indica que los fondos generales de la propia institución son los que financian en mayor grado los programas para el desarrollo de la facultad.



Gráfica 2. Por ciento de Fondos de Varias Fuentes, Procedentes del Presupuesto Total para el Desarrollo de la Facultad.

(Núm. de Respuestas Recibidas con Respecto a Financiamiento= 43)

Tabla 11

Fuentes de Financiamiento

<u>Procedencia del Presupuesto</u>	<u>Por Ciento del Total</u>
Fondos generales de la Institución	61.9
Asignaciones Federales o Fundaciones	28.4
Fondos directos del estado	5.4
Otros	4.3



En el 4.1% de los programas, los fondos generales registran el 70-99% del dinero para el desarrollo de la facultad. El 5.2% de los programas no reciben dinero de fondos generales.



En el 4.6% de los programas, las asignaciones federales proveen el 70-99% del dinero para el desarrollo de la facultad. El 13.4% de los programas no recibió fondos de las asignaciones federales y/o fundaciones.

En el 0.6% de los programas, los fondos directos del Estado registran del 70-99% del dinero para el desarrollo de la facultad. El 22.1% de los programas no recibió dinero de fondos directos del Estado. En la categoría de "otros", se puede decir lo mismo.

La Tabla 12 muestra el cambio en el financiamiento en proporción con el presupuesto anual de la institución utilizado en las unidades para el desarrollo de la facultad durante los últimos dos años.



Este tabla indica que el 16% de todos los programas que respondieron aumentaron su presupuesto anual. En todos los programas el presupuesto disminuyó en 50% y se mantuvo igual en 34%.

Tabla 12

Cambio en Financiamiento en Proporción con Presupuesto Anual
para el Desarrollo de la Facultad
Durante el Año 1978

(Núm. de Respuestas Recibidas= 38)

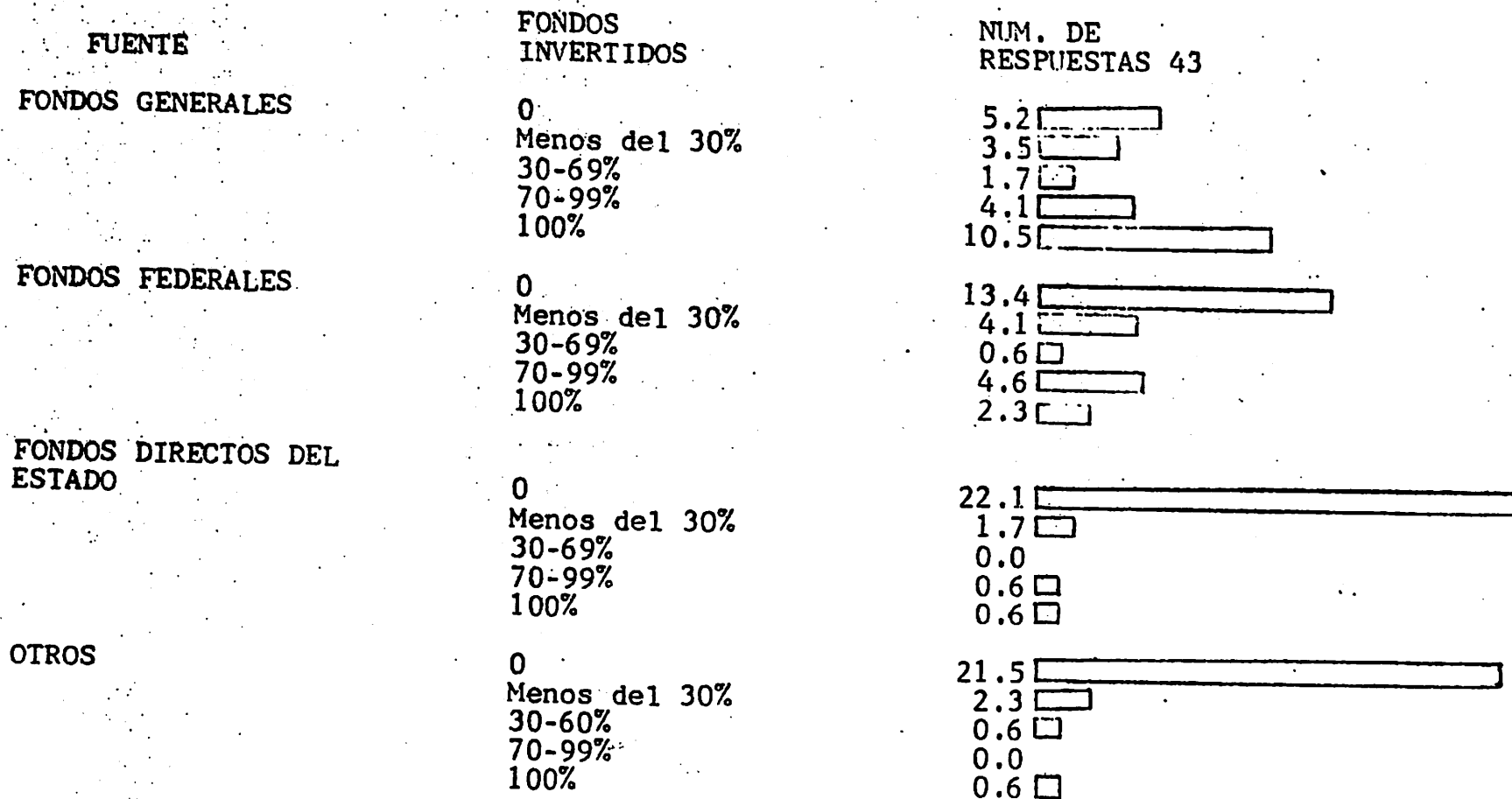
<u>Cambio</u>	<u>Por Ciento</u>
Aumentó	16
Disminuyó	50
Permaneció casi igual	34



En el 4.1% de los programas, los fondos generales registran del 70-99% del dinero para el desarrollo de la facultad. El 5.2% de los programas no reciben dinero de fondos generales.

En el 4.6%, las asignaciones federales proveen el 70-99% del dinero para el desarrollo de la facultad. El 13.4% de las instituciones no recibía fondos de las asignaciones federales.

En el 22.1% de los programas, los fondos directos del estado no se utilizan, y en los que se utilizan, los por cientos son insignificantes. En la categoría de "Otros" se puede decir lo mismo.



Gráfica 3. Estimados de Fondos de Varias Fuentes, Invertidos en Actividades para el Desarrollo de la Facultad.



Evaluación de los Programas



Como se observa en la Tabla 13, solamente el 22% de los participantes informaron que habían evaluado las prácticas para el desarrollo de la facultad. El 23% había efectuado sólo evaluaciones parciales. Más de la mitad de los programas (53%) no habían hecho evaluación alguna. El 2% de los participantes expresó que no sabían si habían evaluado las prácticas para el desarrollo de la facultad en sus respectivos programas.

Tabla 13

Evaluación de Programas o Actividades para
el Desarrollo de la Facultad

¿Se ha llevado a cabo alguna evaluación de las prácticas
para el Desarrollo de la Facultad en ese Programa?

(Núm. de Respuestas Recibidas= 60)

<u>Contestación</u>	<u>Por Ciento</u>
Si	22
No	53
Sólo en parte	23
No sabe	2

